

bediene; denn das Instrument hat als blosses Instrument keinen Antheil an der Intellection dessen, dem es dient. Man kann endlich die bezeichnete Art von Verbindung nicht dahin verstehen, dass ein und dasselbe Object sowohl vom Homo cogitans, als auch vom Intellecte begriffen werde; dies wäre gerade so, als ob man behaupten wollte, dass in der Sehtätigkeit des Auges aus der Sehkraft und dem erleuchteten Diaphanum ein Unum werde.¹ Wäre die intellective Seele bloss Forma assistens, so müsste das specifische Wesen des Menschen im Unterschiede von den übrigen sinnlichen Lebewesen in der Cogitativa gesucht werden; diese reicht jedoch, wie Aristoteles ausdrücklich hervorhebt, in keiner Weise über den Bereich der sinnlichen Animalität hinaus,² daher sie auch nicht den specifischen Wesenscharakter des Menschen begründen kann.

¹ Diaphanum enim illuminatum ita continet potentia proxima colores visibiles, ut cogitativa continet potentia proxima intelligibilia; ergo ex visu et diaphano illuminato ita posset fieri unum in operatione viva ut ex intellectu et homine cogitante. Expos. subtil. p. 631.

² Aristoteles in libris de animalibus (Hist. an. VIII, 12) — bemerkt Niphus O. c. p. 330 mit Beziehung auf Aristot. Anim. II, p. 415 a, lin. 7 f. — loquens de pygmaeo magnificet ipsum adeo, quod dubitavit, an esset homo an mere sensitivum animal. Illi enim praebuit dianoeam et logismum, quae sunt operationes dianoeicae virtutis. Verum tandem vult eum non esse hominem, quia sibi intellectus deficit, qui solis hominibus datur; licet primo hujus (Anim. I, p. 404 b, lin. 5 ff.) eos homines appellet; proprie tamen animalia sunt dianoeica, non autem noetica. Ergo per ultimum et minimum sensitivorum (Anim. II, p. 415 a, lin. 5 ff.) intellexit pygmaeum. Die bezüglichlichen Worte des Aristoteles an der letzterwähnten Stelle lauten: καὶ τῶν αἰσθητικῶν δὲ τὰ μὲν ἔχει τὸ κατὰ τόπον κινητικόν, τὰ δ' οὐκ ἔχει· τελευταῖον δὲ καὶ ἐλάχιστον λόγισμον καὶ διάνοιαν. Das oben erwähnte Citat Anim. I, p. 404 b, lin. 5 betrifft eine Bemerkung des Aristoteles gegen Anaxagoras, welcher gelegentlich den Νοῦς mit der Ψυχὴ identificire, was Aristoteles ungehörig findet: οὐ φαίνεται δ' ὅ γε κατὰ πρόησιν λεγόμενος νοῦς πᾶσιν ὁμοίως ὑπάρχειν τοῖς ζῴοις, ἀλλ' οὐδὲ τοῖς ἀνθρώποις πᾶσιν. Niphus findet diese Stelle dunkel, und verwirft die Auslegungen, die ihr durch Averroes und Simplicius wurden. Nach seinem Dafürhalten, das er besserer Einsicht unterordnet, ist hier unter Νοῦς gemeint: Intellectus, qui est animae rationalis pars, ad differentiam ejus intellectus, qui est secundum phantasiam; nam hic nullis inest animalibus nullisque videtur inesse, hominibus autem omnibus inest, non omnibus autem videtur inesse (φαίνεται) inesse. Fortasse dixit: nec omnibus hominibus, quia non pymaeis, qui homines sunt, late accipiendi hominem. O. c., p. 122.