

In der Note zu I, 12, 16 wiederholt Schurzfleisch genau die sinnlose Zusammenstellung: ‚*Motari, frequenter motari. Frequenter moueri*‘ (siehe oben).

Zu II, 1 (42), 26 findet sich in der ed. II folgende Note: *Aut tubera naso] In apogr. ubera naso. prave. Ozaenam significat, vel potius polypum. Ozaena, malum ulcus in naso et foetidum. Polypus malum item in naso a polypo pisce nuncupatum.* Durch das Homoeoteleuton ‚*in naso*‘ wurde in der Ausgabe vom Jahre 1666 der Ausfall der Worte *et foetidum. Polypus malum item in naso* veranlasst. Dadurch kommt der Ausdruck *a polypo pisce nuncupatum* in sinnlose Verbindung mit *Ozaena* statt mit *Polypus*. Ganz der gleiche Wortlaut kehrt aber auch bei Schurzfleisch wieder.

Im nächsten Acrostichon II, 2 findet sich in der Note zu V. 17 bei Rigaltius (ed. II) folgende Bemerkung: *De apocalypsi Joannis, Sulpitius Seuerus Hist. II a plerisque aut stulte aut impie non recipitur. Hanc Eusebius Hist. Eccl. III. 25. inter dubia recenset.* Die Worte *a plerisque — recipitur* sind ein Citat aus den *Chronica* (in der editio princeps *historia sacra* genannt) des Sulpitius Severus II, 31, 1, wo es heisst: *librum sacrae Apocalypsis, qui quidem a plerisque aut stulte aut impie non recipitur.* Das Citat Euseb. *Hist. Eccl. III, 25* ist unrichtig; es sollte heissen III, 25; denn hier ist es, wo Eusebius von der angezweifelte Echtheit der Apokalypse spricht. Nun ist man aber in der Ausgabe vom Jahre 1666 von dem ersten *Hist.* auf das zweite übergesprungen. So entstand folgende confuse Fassung: *De Apocalypsi Joannis, Sulpitius Seuerus Hist. Eccl. III, 25 inter dubia recenset.* Danach hat *recenset* kein Object und dem Sulpitius wird ein unpassender Gedanke untergeschoben und die Zahl seiner Bücher der *historia sacra* verdoppelt. — Eine Ahnung davon, dass hier ein schlimmer Fehler vorliege, hatte Schurzfleisch; er änderte deshalb die Zahl des Citats; doch den eigentlichen Sachverhalt, über den ihn die ed. II hätte aufklären müssen, wenn er sie gehabt hätte, erkannte er nicht. So lautet bei ihm die Stelle auch fehlerhaft: *De Apocalypsi Joannis Sulpitius Seuerus Hist. Eccl. II, 45(?) inter dubia recenset.*

Im Lemma zu II, 20 (61), 22 steht in der Ausgabe von 1666 *excitate*, während der Text bietet *excita de*. Genau