

zweifellos. Aber vollkommen sicher ist, dass selbst nach dieser Darstellung Kleon einen sehr wesentlichen indirecten Antheil an dem Siege hatte: <sup>1</sup> nur Aristophanes hat in seiner notorischen Feindschaft Kleon jedes Verdienst an dem Erfolge bestritten. <sup>2</sup> Auf alle Fälle sind die von Kleon mitgebrachten Bogenschützen bei der letzten Umgehung, welche die Ergebung der Spartaner bewirkte, <sup>3</sup> von wesentlichem Nutzen gewesen, wie ja auch in der stolzen Antwort eines der Gefangenen der Pfeil <sup>4</sup> und nicht Schwert und Lanze als die für den Ausgang verhängnissvolle Waffe bezeichnet wird. Ob doch anderseits ohne das früher erörterte ganz zufällige <sup>5</sup> Abbrennen des Waldes die erfolgreiche Landung auf der Insel überhaupt möglich gewesen wäre, ist sehr zu bezweifeln. Thukydides ist sonach gewiss im Rechte — und Grote's tadelnde Verwunderung (VI 126) ist mir meinerseits unbegreiflich — wenn er mit stolzer Abwendung von dem nur den ‚Haufen‘ blendenden Erfolge das Versprechen der

<sup>1</sup> He selected Demosthenes as colleague and heartily seconded his operations. The glory of the enterprise therefore belongs jointly to them both. Grote VI, 129, dem die Ausschliesslichkeit der Quelle des Geschichtschreibers freilich entgangen ist.

<sup>2</sup> Besonders Ritter Vers 50 flgde, 1200 flgde.

<sup>3</sup> Der messenische Hauptmann bittet Kleon und Demosthenes εἰ βούλονται ἑαυτῷ δοῦναι τῶν τοξοτῶν μέρος τι καὶ τῶν ψιλῶν περινεῖναι κατὰ νότου αὐτοῖς IV, 36, 1.

<sup>4</sup> πολλοῦ ἂν ἄξιον εἶναι τὸν ἄτρακτον, λέγων τὸν οὐστόν, εἰ τοὺς ἀγαθοὺς διεγίγνωσκε IV, 40, 2. — Ich bemerke, dass ein Satz auch die Meinung zuzulassen scheint, dass Demosthenes die Waffengattungen der erbetenen Verstärkungen bestimmt hätte. Κλέων δὲ ἐκεῖνῳ τε προπέμψας ἄγγελον ὡς ἤξιον καὶ ἔχων στρατιὰν ἣν ἠτήσατο, ἀφικνεῖται ἐς Πύλον 30, 4. Die oben (S. 407) analysirte Rede IV, 28, 4 nöthigt aber, das von Kleon sofort bezeichnete Detail der Truppencomposition auch seiner Initiative zuzuweisen. Dionysios' kurzsichtigen Tadel der Ausführlichkeit in der Schilderung des Kampfes auf Sphacteria — οὐ πολλῶν ὄντων οὔτε τῶν ἀπολομένων οὔτε τῶν παραδόντων τὰ ὄπλα c. 13 — könnten neuere Kritiker wiederum zur Warnung erwägen.

<sup>5</sup> IV, 29, 2; 30, 3. Grote VI, 119 erwähnt wohl die accidental conflagration of the wood. Aber indem er VI, 128—130 Thukydides' wegwerfendes Urtheil tadelt und als Symptom der verstockten Stimmung der Kleon feindlichen Kreise in Athen ansieht, findet er, dass Kleon nicht einmal a cautious and mistrustful estimate of probability überschritten habe, ja er lässt ihn das Versprechen lösen (VI, 203) without any unlooked-for aid from fortune.