

beschäftigen und für bestimmte Versammlungen bestimmte Gegenstände der Verhandlung ein für alle Mal festsetzen; es unterliegt keinem Zweifel, dass wir es auch hier mit einer derartigen gesetzlichen Norm zu thun haben. Diese nun wäre unnütz und bedeutungslos, wenn es gleichwohl dem Rathe freigestanden hätte, die betreffende Anfrage an die Ekklesie zu richten oder nicht, und der Wortlaut gestattet nicht sie aus dem Grunde erlassen zu denken, damit durch sie verhütet werde, öfter als einmal innerhalb eines Jahres die Ostrakophorie einzuleiten. Wenn dem Rath das Recht eingeräumt war, diese gänzlich zu verhindern, sollte es ihm versagt gewesen sein, das dagegen völlig belanglose Recht zu üben, die erste nichts entscheidende Lesung nach Gutdünken auf die Tagesordnung einer Ekklesie zu setzen? Die Verordnung hat wie ich glaube nur einen Sinn, wenn sie die Bule zur Stellung der Vorfrage verpflichtete und ihre exacte Durchführung war dadurch am besten gesichert, wenn von vornherein jene bezeichnet waren, welche für die Unterlassung die Verantwortung zu tragen hatten, d. h. die Buleuten einer ein für alle Mal fixirten Prytanie. ‚Aber nimmt man dies an‘ wendet Lugebil ein ‚so wäre ein Probuleuma des Rathes, wenn dieser sich gegen die Ostrakophorie entschieden hätte, werthlos gewesen, da die Frage in der Ekklesie auch bejahend beantwortet werden konnte. Wenn aber der Rath die Frage nur bejahend und nicht verneinend entscheiden konnte, so war jede Berathung darüber in seinem Schoss ganz unnütz‘. Es mag dagegen nicht eingewendet werden, dass mit diesen Argumenten sich die Omnipotenz des Rathes oder die Ueberflüssigkeit seiner Vorbeschlüsse in allen anderen Fällen auch beweisen liesse, noch wollen wir darauf hinweisen, dass es uns nicht an Beispielen fehlt, dass ein Probuleuma von der Ekklesie einfach abgelehnt wurde; denn Lugebils Argument wird hinfällig durch die Beschaffenheit der mit der Procheirotone verbundenen Probuleumata, welche in der Regel in keiner Weise der Meinung des Demos präjudicirten, sondern rein formeller Natur waren und somit in diesem Falle Jedermann nur darüber zu sprechen aufforderten, ob in diesem Jahre das Scherbengericht stattfinden solle oder nicht. Darin liegt eben, wie wir noch weiter sehen werden, die staatsrechtliche Bedeutung der Procheirotone, dass