

Emendationen zur Naturalis Historia des Plinius.

Von

Joh. Müller,

Professor an der Universität zu Innsbruck.

I.

Praefatio 5.

Perfricui faciem, nec tamen profeci, quoniam alia via occurris ingens et longius etiam submoues ingenii fascibus. Fulgurat in nullo umquam verius dicta vis eloquentiae, tribuniciae potestatis facundiae. Quanto tu ore patris laudes tonas! quanto fratris famas! quantus in poetica es!

Wie man in diesen Worten *dicta* auffassen mag, es bleibt immer überaus ungeschickt und nichtssagend.¹ Dazu kommt, dass das Präsens *fulgurat* den Vergleich auf die Zeitgenossen beschränkt und zugleich *umquam* dieser Beschränkung widerstrebt, da es doch der rhetorischen Färbung der Stelle einzig entspräche, wenn der Vergleich auf alle Zeiten ausgedehnt wäre, worauf eben auch *umquam* hinweist. Ich zweifle daher nicht, dass Plinius geschrieben hat:

Fulgurare in nullo umquam verius dicta vis eloquentiae etc.²

Plinius bezieht sich auf das bekannte Lob, welches Aristophanes der Beredsamkeit des Perikles spendet, Acharn. 530:

ἐντεῦθεν ὄργῃ Περικλέης οὐλύμπιος
ἤστραπτεν, ἐβρόντα, ξυνεκύκα τὴν Ἑλλάδα,

¹ Vgl. Crusius, *Probabilia critica*, p. 37: Non video, quid in hoc languore Plinii acumine dignum deprehendi possit. Quid enim *dicta vis eloquentiae*?

² Ueber eine Spur des Ursprünglichen in mehreren Codices vgl. Sillig z. St.