

ἐν τούτοις περὶ ἃ οὐκ ἔστι τὸ ψεῦδος· τὸ γὰρ ψεῦδος ἐν συνθέσει ἀεί.  
 καὶ γὰρ ἂν τὸ λευκὸν οὐ λευκὸν καὶ τὸ μὴ λευκὸν λευκὸν συνέθηκεν.  
 ἐνδέχεται δὲ καὶ διαίρειν φάναι ταῦτα. ἀλλ' οὖν ἔστι τὸ ψεῦδος ἢ ἀληθές  
 οὐ μόνον ὅτι λευκὸς Κλέων ἐστίν, ἀλλὰ καὶ ὅτι ἦν ἢ ἔσται. τὸ δὲ ἐν  
 ποιοῦν, τοῦτο ὁ νοῦς ἕκαστον. Auf die verschiedenen Abänderungen  
 im Einzelnen, welche Torstrik nothwendig befunden hat, werden  
 wir später zurückkommen: für jetzt betrachten wir den Ge-  
 dankenzusammenhang, wie er sich in dieser abgekürzten Fas-  
 sung darstellt. Mag man es nun hinnehmen, dass durch die  
 unmittelbare Abfolge der Sätze ἢ μὲν οὖν τῶν ἀδιαίρετων νόησις  
 ἐν τούτοις περὶ ἃ οὐκ ἔστι τὸ ψεῦδος und τὸ γὰρ ψεῦδος ἐν συνθέσει  
 ἀεί letzterer, der doch die Hauptsache sein soll und in dem gleich  
 Folgenden näher begründet wird, scheinbar wenigstens zur  
 Nebensache gemacht wird, so ist doch die Frage unabweisbar,  
 welches das entsprechende Glied sei zu dem mit ἢ μὲν οὖν an-  
 hebenden Satztheile, das weder innerhalb jenes Abschnittes  
 noch in dem weiter sich anschliessenden zu finden ist. Ferner  
 wer nur dieses Stück, das doch ein in sich abgeschlossenes  
 sein soll, gelesen, möchte einigermaßen überrascht sein von  
 der Bemerkung τὸ ψεῦδος ἢ ἀληθές οὐ μόνον ὅτι λευκὸς Κλέων ἐστίν,  
 ἀλλὰ καὶ ὅτι ἦν ἢ ἔσται, auf die nichts vorbereitet hatte und deren  
 Sinn und Zweck nicht sofort klar sein dürfte.

Werfen wir den Blick auf das, was an Stelle jener Form  
 die *posterior editio* nach Torstrik's Annahme darbot ἢ μὲν οὖν  
 τῶν ἀδιαίρετων νόησις ἐν τούτοις περὶ ἃ οὐκ ἔστι τὸ ψεῦδος· ἐν οἷς δὲ  
 καὶ τὸ ψεῦδος καὶ τὸ ἀληθές, σύνθεσις τις ἤδη νοημάτων ὡσπερ ἐν ὄντων,  
 καθάπερ Ἐμπεδοκλῆς ἔφη «ἢ πολλῶν μὲν κόρσαι ἀναύχενες ἐβλάστησαν,»  
 ἔπειτα συντίθεσθαι τῇ φιλίᾳ οὕτω καὶ ταῦτα κειχωρισμένα συντίθεται,  
 οἷον τὸ ἀσύμμετρον καὶ ἡ διάμετρος ἢ τὸ σύμμετρον καὶ ἡ διάμετρος.  
 ἂν δὲ γενομένων ἢ ἔσομένων, τὸν χρόνον προσενοῶν. τὸ δὲ ἐν ποιοῦν,  
 τοῦτο ὁ νοῦς ἕκαστον, so finden wir, um auch hier von Einzel-  
 heiten vorläufig abzusehen, vor allem den in der *prior editio*  
 vermissten Anschluss an den beiden Redactionen gemeinsamen  
 Satz ἢ μὲν οὖν τῶν ἀδιαίρετων κτλ. in dem unmittelbar Folgenden  
 ἐν οἷς δὲ καὶ τὸ ψεῦδος καὶ τὸ ἀληθές κτλ. so natürlich und tref-  
 fend, dass allerdings die *posterior editio* eine wesentliche Ver-  
 besserung gebracht hat, wenn ihr diese Neuerung verdankt  
 wird. Allein auf diesen Satz ἐν οἷς τὸ ψεῦδος καὶ τὸ ἀληθές, σύν-  
 θεσις τις ἤδη νοημάτων ὡσπερ ἐν ὄντων kommt der Verfasser in