

geometrarum plurimis adridet, und welche darin besteht, dass der Raum eine Realität (realitas) oder ein ‚absolutum et immensum rerum possibilium receptaculum‘ sei. Das hatte allerdings Clarke Leibnitz'en gegenüber, dessen Meinung über den Raum Kant an derselben Stelle als der obigen entgegengesetzt anführt, behauptet. Kant lässt nun Berkeley in der Weise argumentiren, als ob er jenen Clarke'schen Raum, das receptaculum der Körper, für unmöglich und desshalb auch die Körper selbst für blossen Schein erklärt habe. Allein diese Demonstration habe ich nirgends bei Berkeley angetroffen. Derselbe sagt zwar ausdrücklich und zu wiederholten Malen, dass der Raum nach Zerstörung oder Hinwegnahme aller Körper (den sie den absoluten Raum nennen) ein reines Nichts, an keiner mir bekannten Stelle aber, dass die Körper nach Hinwegnahme des Raumes Nichts seien. Er scheint wol die Vorstellung des Raumes für abhängig von der Vorstellung von Körpern, keineswegs aber die Vorstellung von Körpern für abhängig von der Vorstellung eines ‚absoluten‘ (leeren, aller Vorstellung von Körpern vorhergehenden) Raumes zu halten.

Um zu argumentiren, wie Kant ihn thun lässt, müsste Berkeley die reale Existenz des Raumes für eine Bedingung der Existenz realer Körper gehalten, d. h. er müsste den Glauben Clarke's, dass er das ‚receptaculum‘ der Dinge sei, und als solches den erfüllenden Dingen vorhergehe, getheilt haben. Konnte ein solches nicht existiren, so durften es freilich die Dinge ebensowenig. Kant theilte die Ansicht, die auch die seines bewunderten Newton war, dass der Raum als Ganzes den Theilen, d. i. den mit Körpern ausgefüllten Räumen vorhergehe, sah ihn daher gewissermassen gleichfalls als ‚receptaculum‘ an, nur nicht als ein real ausser, sondern als ein ideal im Subject existirendes. Als solches wurde dasselbe nicht mehr von den ‚Ungereimtheiten‘ getroffen, die nur dem realen Raum galten, blieb aber nichtsdestoweniger ‚absoluter, d. h. ein Raum, der auch nach Hinwegnahme aller ‚Körper‘, d. i. jetzt blosser Erscheinungen übrig blieb. Da er nicht zu begreifen vermochte, dass jemand den Raum anders, denn wie Newton und er selbst, als receptaculum (sei es reales oder ideales) denken könne, so gerieth er auf die Alternative, die ihm die einzig mögliche schien: Entweder den realen Raum