

ut si res mea transiret aliquomodo in possessionem alterius, mihi datur actio contra eum, quae dicitur directa vindicatio. Quae autem sit directa rei vindicatio, quae utilis prius docetur. Actio in rem datur alicui, non quia res sua sed tanquam sua, quia iam coepit usucapere, sed quia nondum usucaptio completa est, ideo habet regressum contra possessionem, *quod patefecerat huiusmodi exemplo*. Liber mihi venditus est ab alio, cuius non erat et bona fide quia credidi, quod suus esset et ipse putavit, suum esse. Ideo venit postea in possessionem alterius. Contra illum ergo datur mihi actio, quae dicitur publiciana, quae dicitur vindicatio indirecta et dicitur publiciana ab interventione, quae datur contra quemlibet nisi contra dominum ipsius rei. Datur tamen contra illum in cunctis casibus'.

Die Eintheilung der Präscriptionen kommt nicht vor. Dass Placentin vor Augen gewesen sein kann, leugne ich nicht; aber mit Sicherheit lässt es sich nicht behaupten. Ich komme damit zum letzten Einwande Stintzings: es scheine ihm das Werk in der Hauptsache vollständig vorzuliegen. Dies glaube ich nicht. Denn 1. deutet, wie Stintzing selbst zugibt, der Anfang: 'quia tota difficultas' cet. auf eine Lücke; 2. beweist der Wiener Codex, dass der Göttweiger schon jenem gegenüber unvollständig ist; da letzterer mir nicht mehr vorliegt, so kann ich nicht angeben, ob nicht auch noch andere kleinere Lücken ausgefüllt sind, als die angedeuteten; 3. die so eben mitgetheilten Stellen scheinen mir auch zu fordern, dass Verweisungen und Erörterungen vorher gegangen sind; 4. ich glaube, dass ein ganzer Tractat über die Exceptionen ausgefallen ist; unter dieser Annahme fiel es auch nicht mehr auf, dass der Verfasser auf den Tractat de actionibus verweist. Ich bemerke noch, dass die den Formeln vorausgehende Erörterung keinen Anlass bietet, die Entscheidung einer Controverse als Grund für den Tractat de praescriptionibus hinzustellen.