

ὄσπερ ἀπτεσθαι τὴν Μεγαρέων πόλιν καὶ Κορινθίων τοῖς τέχασιν, ὅμως οὐ μία πόλις
 wo καὶ τὴν τῶν Κορ. deutlicher gewesen wäre. *Nikom. Eth. 1127 a 1* διαφε-
 ρόντως δ' ὁμιλήσει τοῖς ἐν ἀξιώμασι καὶ τοῖς τυχοῦσι καὶ μᾶλλον ἢ ἦττον γνωρί-
 μοις, das wenn ich recht verstehe, so zu erklären ist καὶ τοῖς μᾶλλον διαφερόν-
 τως ἢ τοῖς ἦττον γνωρίμοις ὅμιλ. *Nicom. Eth. 1111 a 34* ἔτι δὲ τί διαφέρει τῶ
 ἀκούσια εἶναι τὰ κατὰ λογισμὸν ἢ θυμὸν ἀμαρτηθέντα, wo Lambin eine kühne
 Änderung vornahm und allerdings der Deutlichkeit besser gedient wäre mit
 ἢ τὰ κατὰ θυμὸν (Vgl. 1174 a 10). Kurz in der Nichtwiederholung des Artikels
 (sowie der Präpositionen) scheint Aristoteles, wenn ich recht beobachtet habe,
 weiter als andere Prosaiker zu gehen.

Zu Capitel 24.

20. (Seite 286 f.)

1459 b 8 ἔτι δὲ τὰ εἶδη ταῦτά δεῖ ἔχειν τὴν ἐποποιίαν τῇ τραγωδίᾳ· ἢ γὰρ
 ἀπλὴν ἢ πεπλεγμένην ἢ ἡθικὴν ἢ παθητικὴν. Hinter *παθητικὴν* stehen seit der
 Aldina in den meisten Ausgaben noch die Worte *δεῖ εἶναι*. Ritter liess sie weg,
 und ich äusserte *Z. Kr. Ar. Sehr. S. 25* mein Bedenken über die Unentbehrlichkeit
 derselben. In entgegengesetztem Sinne urtheilt Spengel zuversichtlich: *δεῖ εἶναι*
addit Aldina, quae abesse nequeunt. Dass sie zweckmässig ständen, darüber ist
 kein Zweifel; die Frage ist nur, wie weit man dem Aristoteles eine solche Er-
 gänzung aus dem Gedanken zutrauen darf. Denkt man sich den Satz aus der
 Abhängigkeit von *δεῖ* heraus, so würde an folgender Fassung *τὰ εἶδη ταῦτά*
ἔχει ἢ ἐποποιία τῇ τραγωδίᾳ· ἢ γὰρ ἀπλὴ ἢ πεπλεγμένη Niemand Anstoss nehmen;
 auch würde man hier ein *ἐστὶ* weniger vermissen als z. B. in Sätzen wie
Rhetor. 1414 b 37 οἱ μῆτε εὐδοκίμοισι μῆτε φαῦλοι, ἀλλ' ὅσοι ἀγαθοὶ ὄντες
ἄθλοιοι, oder *Hist. anim. 489 b 19 τῶν ζώων τὰ μὲν ἔχει πόδας τὰ δὲ ἄποδα*,
 oder *Politik 1281 b 25 οἱ μῆτε πλούσιοι μῆτε ἀξίωμα ἔχουσιν* und anderes ähn-
 liche. Was aber die Abhängigkeit des obigen Satzes von *δεῖ* betrifft, so erwäge
 man erstlich, dass *δεῖ* aus dem vorangegangenen *δεῖ ἔχειν* sich leicht ergänzt
 und daher der Zusatz von *εἶναι* allein ausreichte. Man vergleiche z. B. *Politik*
1262 b 37 ἐχόμενον δὲ τούτων ἐστὶν ἐπισκέψασθαι περὶ τῆς κτήσεως, τίνα τρόπον
δεῖ κατασκευάζεσθαι τοῖς μέλλουσι πολιτεύεσθαι τὴν ἀρίστην πολιτείαν, πότερον
κοινὴν ἢ μὴ κοινὴν εἶναι τὴν κτήσιν. Und auch sonst lässt Aristoteles nicht selten
 ein einmaliges *δεῖ* oder was dem ähnlich noch lange nachwirken in der Construc-
 tion. Und andererseits, dass Aristoteles wie bei *ἐστὶ* so auch in der Auslassung
 von *εἶναι* sehr viel weiter geht, als meines Wissens irgend ein griechischer
 Schriftsteller. Vgl. *Rhetor. 1414 a 19 ff. τὸ δὲ προσδιαίρεσθαι τὴν λέξιν, ὅτι*
ἢ δεῖαν δεῖ καὶ μεγαλοπρεπῆ, περὶτερον — τὸ δὲ ἢ δεῖαν εἶναι ποιήσει —
καὶ τὸ ἢ δεῖαν τὰ εἰρημένα ποιήσει. Wie leicht wäre es in dem ersten und
 dritten Falle ein *εἶναι*, das beim zweiten steht, hinzuzufügen. *Politik 1286 b 35*
δεῖ γὰρ αὐτὸν μὲν ἔχειν ἰσχύον, εἶναι δὲ τοσαύτην τὴν ἰσχύον ὥστε ἐκάστου μὲν καὶ
ἐνός καὶ συμπλείονον κρείττω, τοῦ δὲ πλήθους ἦττω (scil. εἶναι). *Rhetor. 1417*
a 17 τὸ προαίρεσιν δηλοῦν· καὶ οὐδὲ τὸ ἦθος τῶ ποιῶν ταύτην (scil. εἶναι).