

ἀλλὰ τὸν λαχόντα. Diese Verbesserung, die auch Spengel in der Praefatio erwähnt, hätte wohl eine Stelle in seinem Texte verdient.

II 18 S. 1391 b 5.

An die letzten Worte des 17. Capitels 1391 b 5 *περὶ μὲν οὖν τῶν καὶ ἡλικίαν καὶ τύχην ἡθῶν εἶρηται· τὰ γὰρ ἐναντία τῶν εἰρημένων ἐκ τῶν ἐναντίων φανερά ἐστιν, οἷον πένητος καὶ ἀτυχοῦς ἡθός καὶ ἀδυνατόν* schliessen sich die jetzt 1391 b 21 folgenden *περὶ δὲ τῶν κατὰ τὰς πολιτείας ἡθῶν ἐν τοῖς συμβουλευτικοῖς εἶρηται πρότερον, ὥστε διωρισμένον ἂν εἴη πῶς τε καὶ διὰ τίνων τοὺς λόγους ἡθικούς ποιητέον* ebenso eng als nothwendig an, und bilden zusammen den naturgemässen und völlig befriedigenden Abschluss der in Cap. 12 bis 17 enthaltenen Erörterung über die Charaktere (*ἡθῆ*). Der nach der Überlieferung zwischen jene zusammengehörigen Sätze eingekleitete längere Vordersatz, dem kein Nachsatz folgt, ist als eine erweiterte Paraphrase der klaren und bündigen Worte II 1 S. 1377 b 21 zu betrachten. Von diesem Verhältniss beider Perioden, wie auch, dass letzteres die ursprüngliche Formation, jenes die spätere Erweiterung ist, überzeugt leicht die Nebeneinanderstellung beider:

II 1

ἐπεὶ δ' ἔνεκα κρίσεώς ἐστιν ἡ ῥητορικὴ (καὶ γὰρ τὰς συμβουλὰς κρίνουσι καὶ ἡ δίκη κρίσις ἐστίν), ἀνάγκη μὴ μόνον κτλ.

II 18

ἐπεὶ δ' ἡ τῶν πιθανῶν λόγων χρῆσις πρὸς κρίσιν ἐστίν (περὶ ὧν γὰρ ἴσμεν καὶ κεκρίκαμεν, οὐδὲν ἔτι δεῖ λόγου), ἔστι δέ, ἂν τε πρὸς ἕνα τις τῶ λόγῳ χρώμενος προτρέπη ἢ ἀποτρέπη, οἷον οἱ νομοθετοῦντες ποιοῦσιν ἢ πείθοντες (οὐδὲν γὰρ ἦττον κριτῆς ὁ εἷς· ὃν γὰρ δεῖ πείσαι, οὗτός ἐστιν ὡς ἀπλῶς εἰπεῖν κριτῆς), εἴαν τε πρὸς ἀμφισβητούντα εἴαν τε πρὸς ὑπόθεσιν λέγη τις, ὁμοίως· τῶ γὰρ λόγῳ ἀνάγκη χρῆσθαι καὶ ἀναιρεῖν τάναντία, πρὸς ἃ ὡς περ ἀμφισβητούντα τὸν λόγον ποιεῖται. ὡσαύτως δὲ καὶ ἐν τοῖς ἐπιδεικτικοῖς· ὡς περ γὰρ πρὸς κριτὴν τὸν θεωρὸν ὁ λόγος συνέστηκεν. ὅλως δὲ μόνος ἐστίν ἀπλῶς κριτῆς ἐν τοῖς πολιτικοῖς ἀγῶσιν ὁ τὰ ζητούμενα κρίνων. τὰ τε γὰρ ἀμφισβητούμενα ζητεῖται πῶς ἔχει, καὶ περὶ ὧν βουλεύονται.