

Priestern verkehre und gewiß nicht versuche, diese zu bessern. Von nun an wollten sie sich beide von allen Sünden fernhalten und gegen alle Vergehen der Priester und Laien einschreiten. Denn würden sie fernerhin stillschweigen, so würden sie den Sündern beistimmen und nach den Worten des Apostels selbst schuldig werden. Diese Stelle ist deshalb von besonderer Bedeutung, weil sie erkennen läßt, in welcher nahen Beziehungen Jakobell zu Wiclif steht und wie groß der Einfluß war, den er auf die Ausbildung des vierten Artikels geübt hat. Vollständige Klarheit über seine Stellung wird man allerdings erst dann gewinnen, wenn seine Traktate und Predigten, von denen bis jetzt nur jene, die sich auf die Einführung des Laienkelches beziehen, veröffentlicht sind, erforscht sein werden.

Die Ereignisse jener Zeit bieten nur wenig Anhaltspunkte für die Vorgeschichte dieses Artikels. Vielleicht ist es dem Einfluß wiclifitischer Lehren zuzuschreiben, daß König Wenzel am 5. Juni 1411 während einer Tagung des obersten Landesgerichtshofes von den versammelten Baronen ein Gesetz verfassen ließ, in dem bestimmt wurde, daß niemals ein geistliches Gericht in weltlichen Angelegenheiten urteilen dürfe.¹

Besitzen wir auch keine genauen Nachrichten über die Wirkung der wiclifitischen Forderungen in Böhmen, so können wir nach einem Beschluß des Konstanzer Konzils doch annehmen, daß die Hussiten sehr bald begonnen haben, dem Klerus die weltliche Gerichtsbarkeit zu entziehen. Denn das Konzil verlangt, daß die Bischöfe und Prälaten die ihnen zukommende Jurisdiktion über Priester und Laien ungehindert durch die weltlichen Herren ausüben sollen.²

So bestätigen diese wenigen literarischen und historischen Zeugnisse doch das Ergebnis der früheren Untersuchung. Auch in dieser Forderung der Hussiten vermögen wir die Lehren Wiclifs wieder zu finden und am besten wird wohl die Richtigkeit dieses Satzes dadurch bezeugt, daß der Taboritenbischof Nikolaus von Pilgram, der diesen Artikel auf dem Baseler Konzil zu verteidigen suchte,³ sich ganz der Argu-

¹ Archiv česki II. 376. — Palacky, Gesch. Böhm. III./1. 266.

² Mansi, Coll. Conc. XVII. 1197, Nr. 19.

³ Mansi, Coll. Conc. XXX. 370 ff.