

Cap. 7**4 = *Cpd. I. 7, p. 20*; c. 14. *Comp. I. e. t.*, c. 15. *X. e. t.*

[Cap. 8**] Alexander III. archidiaconus. *Lincol.*⁵ Ea, que de avaritie — — a vobis. (*Cf. Cpd. I. 8, p. 20*; c. 15. *Comp. I. e. t.*; c. 16. *X. e. t.*, c. 12. *X.* [III, 39].)

[Cap. 9**]⁶ Pro ordinatione vel usu pallii seu cartis atque instrumentis⁷ aliquid eum, qui ordinatur, dare omnino prohibemus. (*Quae verba apud Bernardum Papiensem et in Collect. Gregorii IX. leguntur in extremo capitulo primo h. tit. de simonia.*⁸)

Cap. 10**9 = *Cpd. I. 9, p. 20*; c. 16. *Comp. I. h. t.*, c. 7. *X. h. t.*

Cap. 11**10 = *Cpd. I. 10, p. 20*; c. e. 3. *Comp. I. h. t.*, c. 3. *X. h. t.*

[Cap. 12] Augustinus.¹¹ Officium symoniacorum et in fornicatione iacentium scienter nullo modo recipiatis et, quantum potestis¹², tales¹³ a sacris ministeriis prohibeatis.

[Cap. 13] Alexander III. Exon. episc.¹⁴ Ex tue fraternitatis litteris et confessione sacerdotis — — iniungere non postponas. (C. 2. *Comp. II. h. t.* [V, 2], c. 20. *X. eod.* [V, 3].)

[Cap. 14] Ex conc. Tollet. X. c^o. XI.¹⁵ Multe super hoc capitulo patrum sentencie emanaverunt — — restaurandi

⁴ Die Inskription hier: ‚Idem de Pon. priori‘.

⁵ Diese Inskription findet sich sonst nirgends. Vor den Worten ‚arch. Linc.‘ in der Handschrift: ‚cestr e.‘ (also ein Irrtum des Schreibers).

⁶ In der Handschrift hier: ‚Item deus dedit‘ — der Schreiber hatte offenbar irrtümlich die Inskription des folgenden Kapitels beigesetzt.

⁷ So *Cod.*, richtig: ‚pastellis‘.

⁸ Der ganze Text des c. 1 *Compil. I. h. t.* [V, 2] ‚In ordinando — — prohibemus‘ findet sich in der *Paris. II^a. tit. 26 c. 7* und in der *Lips. I, 16*.

⁹ Die Inskription stimmt mit der *Bambergensis* überein.

¹⁰ Die Inskription fehlt.

¹¹ Die Inskription fehlt im *Cod. Abrinc.* Über dieses Kapitel, dessen Herkunft ich nicht feststellen konnte, vgl. oben S. 126, Note 1.

¹² poteritis A.

¹³ Dieses Wort fehlt in A.

¹⁴ Diese Inskription stimmt mit der *Coll. Hal.* und der *Coll. Lucens.* (siehe Friedberg im *Corp. iur. can. II. 756 c. 20 adn. 2*); die *Collect. Brugens. IV. 16* und die *App. conc. Lateran. XXXV. 2* haben ‚Wigorn. episc.‘

¹⁵ Item ex concil. Tolet. c. XI. A. Die letztere, aus unserer Sammlung entnommene Zahlangebe ist ebenso unrichtig wie die nur in der *Sangerm.* vorliegende Hinweisung auf das zehnte Konzil von Toledo. Bei Ivo