

ich noch eine hervor: in NG. 4^b f. 178 ist an der Spitze eines Briefes nachgetragen worden *Dilecte fili etc.*, um denselben als vom Papste ausgehend kenntlich zu machen.

Als letztes den Registern aus dem Pontificate Pius IV. gemeinsame Kennzeichen führe ich an, dass der Versuch gemacht worden ist, die Seiten behufs Orientirung in den Bänden mit Aufschriften zu versehen. Er hängt damit zusammen, dass in den Ueberschriften zu den einzelnen Briefen die Jahre gar nicht angegeben waren und die Monate und Tage auch nur an der Spitze des je ersten Briefes einer jeden Postsendung: wurde dadurch das Aufsuchen der einzelnen Stücke sehr erschwert, so ist man mit der Zeit auf Abhilfe bedacht gewesen und hat über den Schriftcolumnen Jahr und Monat nachgetragen. Jedoch ist der Versuch nicht consequent durchgeführt worden. Hie

zwischen die Briefe vom 22. Juli und 5. August gerathene capitulo, welches lautet: *Poscritto. Ancor che fusse giudicato poco necessario il fare bolla particolare per la confirmatione del concilio, potendo bastare la confirmatione fatta in concistorio et stampata nel fine del volume de li decreti, nondimeno perche si veda più chiaramente l'intentione di S. S^{ta} circa la confirmatione sopradetta et per chiuder la bocca ad ognuno et levar ogni scrupolo a le persone che S. B^{ne} non habbi sollemnemente confirmato ogni cosa, la S^{ta} S. non ha voluto mancar di publicar la detta bolla, la quale V. S. non mancherà di far publicare et seminare con destrezza, maxime fra li prelati dicendo loro la causa che ha mosso N. S^{re} a farla etc.* Um jeden Zweifel zu beheben, ist dieser Passus auf f. 399' eingeklammert und mit der Glosse versehen worden *questo capitolo va due carte inanzi al segno (folgt dasselbe Zeichen wie f. 397')*. Spricht das alles zu Gunsten der Revision, so will ich doch meine Bedenken nicht verschweigen, dass auch bei ihr Fehler gemacht und Schlimmbesserungen vorgenommen worden sind. Auf die f. 397' beginnende und auf f. 398 endende chiffrirte Stelle folgt nämlich ein nur 7 Zeilen ausfüllendes Schreiben an Delfin vom 8. Juli, Antwort auf seinen Bericht vom 22. Juni, mit Hinweis auf l'incluso foglio. Unter demselben hat nun der Revident bemerkt: *la cifra che va qui è l'antedente.* Ob die cifra wirklich zum Brief vom 8. gehört oder zu dem vom 1. (dort wird nicht wie hier ausdrücklich auf sie verwiesen), wird sich erst entscheiden lassen, wenn Delfin's Berichte vom 15. und vom 22. Juni vorliegen: in welchem derselben hat er die Angelegenheiten des Kelches und der Priesterehe berührt, auf welche sich die chiffrirte Weisung bezieht? Mag der Registrator Recht haben, welcher sie zum 1. ansetzte, oder der Revisor, welcher sie zum 8. einreihen wollte, offenbar ist das Concept zu der Chiffre wiederum nicht ganz deutlich bezeichnet worden, sonst hätte kein Zweifel aufkommen können.