

als ein Ganzes vorhandene Gruppe HM, die er unverändert sammt ihrem kurzen schlichten Prologe aufnahm. Dass der Compiler von Cl.-Toul. I nicht zugleich jener von II, also von HM, sein kann, erhellt aus dem gar zu gewaltigen Unterschiede im Stile.¹

¹ Sein Verfahren hat übrigens der Compiler von Cl.-Toul. selbst im ersten Prologe gekennzeichnet: *quae, licet quaedam sint praecedentium patrum stilo exarata, tamen quia ita sunt in diversis codicibus disgregata, ut difficillime vel nullo modo a quibusdam queant inveniri, iccirco studium fuit disgregata congregare, quatinus facilius possint in unum volumen reducta reperiri. Deprecamur autem ut non nobis ascribatur quod diversus in nostro opere stilus repperiatur.*

Der Verfasser des Katalogs der Handschriften von Toulouse macht zu der in Rede stehenden Sammlung folgende Bemerkung: ‚Ce recueil paraît être celui de Nigellus Wirekerus . . . Casimir Oudin II, 1654 lui attribue outre diverses poésies un recueil en trois livres sur les miracles de la Vierge, qui à en juger par les indications que donne ce bibliographe paraît identique à celui de Toulouse.‘ Es liegt aber hier ein Missverständniss vor. Oudin's Angaben sind wörtlich entnommen aus dem Handschriftenverzeichnisse der Cottoniana im grossen Katalog von Thom. Smith, p. 115; diese Angaben beziehen sich jedoch nicht auf Cleop. C. X, sondern auf Vespas. D. XIX, wo eine Sammlung von Marienwundern in **Versen**, als von Nigellus herrührend, verzeichnet wird. Ueber diese später.

Eine Angabe über den Verfasser der Sammlung, wie sie in Cleop. vorliegt, finden wir bei Hamilton in der Vorrede zu seiner Ausgabe von Wilh. Malmesburiensis, *De Gestis Pontif. Angl.* London, 1870 (Rer. Brit. script. III). Es wird da S. VIII, Anm. als das erste Werk Wilhelm's erwähnt: *Miracula S. Dei genitricis et perpetuae Virginis Mariae* geschrieben zwischen 1088 und 1108. ‚See the autograph Ms. of the author, Brit. Mus. Ms. Cotton. Cleop. C. X, fol. 144.‘ Nun wird allerdings unter den Werken Wilhelm's eine Schrift mit dem Titel *Miracula S. M. V.* angeführt (siehe unter Anderen Hardy in der Vorrede zu seiner Ausgabe der *Gesta regum Anglorum*, London 1840, reproducirt bei Migne CLXXIX, 946); ob aber Hamilton im Stande war, die Schriftzüge Wilhelm's mit solcher Sicherheit zu erkennen, dass er lediglich darauf hin seine mit grosser Bestimmtheit und einiger Selbstbefriedigung (‘identified here for the first time’) vorgebrachte Behauptung aufstellen konnte, scheint mir mehr als zweifelhaft. Besonders bedenklich ist folgender Umstand. Cl. III 14 ist ‚Meth‘ in der üblichen Version, welche Orts- und Personennamen nicht kennt. Vom Orte der Handlung heisst es *da vicus, nomen cuius a cordis memoria excidit*; es ist nur von einer *matrona* die Rede, welche *a rege venerabatur*. Wie wäre es nun möglich, dass Wilhelm, der Engländer, welcher (und sei es auch später als die *Miracula*) in seinem Leben des heil. Dunstan die Geschichte erzählte