

hervor;<sup>1</sup> er unterscheidet sich jedoch von diesem, sowie von der gesammten Cartesischen Schule grundhaft durch seine Betonung alles höheren Erkennens als eines ingenüösen Thuns, welches er an die Stelle der rationalen Vernunftapodiktik des Cartesianismus treten lässt. Das sogenannte klare und deutliche Erkennen erscheint ihm in der von den Cartesianern demselben gegebenen Auffassung als eine Flachheit<sup>2</sup> und die auf Erzeugung desselben abzielende Methodik des Cartesianismus als eine engherzige Beschränkung des freien Waltens des Genius im Menschen;<sup>3</sup> so wie er auch die Verkennung des Werthes und der Bedeutung der Imagination als Excitation geistig tiefer Anschauungen tadelt.<sup>4</sup> Die Imagination ist das Mittel der Vergegenwärtigung und Verbildlichung der ideellen Wahrheiten, die uns eben nur auf diesem Wege anschaulich werden; darum sind die schönen Künste unumgängliche Bildungsmittel des menschlichen Geistes, und ihre classischen Hervorbringungen als Offenbarungen des Ewigen im menschlichen

<sup>1</sup> Nur weiss Vico mit dieser Lehre Malebranche's die Anknüpfungen desselben an den Ausgangspunkt der cartesischen Philosophie nicht zu vereinbaren: Si haec acerrimus Malebranchius vera esse contendit, miror, quomodo primum Renati Cartesii verum concedat: Cogito ergo sum; cum ex eo, quod Deus in me ideas creat, conficere potius debeat: Quid in me cogitat, ergo est; in cogitatione autem nullam corporis ideam agnosco; id igitur, quod in me cogitat, est purissima mens, ergo Deus. Antiq. Ital. sap., cap. 6.

<sup>2</sup> Si quis in clara et distincta mentis idea rem perspexisse confidat, facile fallatur, et saepe rem distincte nosse putaverit, cum adhuc confuse cognoscat, quia non omnia, quae in re insunt et eam ab aliis distinguunt, cognovit. At si critica face locos topicae omnes perlustret, tunc certus erit se rem clare et distincte nosse, quia per omnes quaestiones, quae de re proposita institui possunt, rem versavit; et per omnes versasse topica ipsa critica erit. O. c. I, cap. 7, §. 4.

<sup>3</sup> Methodus ingenii obstat, dum consultit facilitati, et curiositatem dissolvit dum providet veritati. Nec geometria acuit ingenium, quum methodo traditur, sed quum vi ingenii per diversa, per alia, multijuga in usum deducitur. Et ideo non analytica sed synthetica via eam addisci desiderabam; ut componendo demonstrarem, h. e. ne invenirem vera, sed facerem. Invenire enim fortunae est, facere autem industriae. L. c.

<sup>4</sup> Neque per numeros, neque per species, sed per formas eam (scil. methodum) tradi desiderabam, ut si minus ingenium inter discendum excoleretur, phantasia firmaretur tamen, quae ita est ingenii oculus, ut judicium est oculus intellectus. Ibid.