1. Die Resultate.

Dieselben bestehen in folgenden 16 neu berechneten Funktionswerten $\sigma(n)$:

$\sigma(600.000) = -230$	$\sigma(1{,}800.000) = +406$
$\sigma(700.000) = +226$	$\sigma(2{,}000.000) = -247$
$\sigma(800.000) = -\ 20$	$\sigma(2{,}500.000) = +364$
$\sigma(900.000) = -225$	$\sigma(3{,}000.000) = +109$
$\sigma(1{,}000.000) = +214$	$\sigma(3{,}500.000) = -136$
$\sigma(1{,}200.000) = -153$	$\sigma(4{,}000.000) = +194$
$\sigma(1{,}400.000) = -247$	$\sigma(4{,}500.000) = +177$
$\sigma(1{,}600.000) = +168$	$\sigma(5{,}000.000) = -705$

Diese Werte können als vollständig verläßlich betrachtet werden, da alle Rechnungen unabhängig in zwei Exemplaren durchgeführt wurden und nur ganz wenige Rechenfehler bei der Vergleichung der beiden Exemplare zu verbessern waren. Nur der letzte der Werte weist eine Unsicherheit von ± 2 Einheiten auf, die daher rührt, daß einer der zur Berechnung verwendeten Funktionswerte einem in das Intervall von 440.000 bis 480.000 fallenden Argument zugehört und dieser Teil meiner Tabelle, wie bereits gelegentlich der früheren Arbeit erwähnt wurde, infolge noch unaufgefundener Druckfehler in Chernac's Cribrum arithmeticum mit derselben Unsicherheit von ± 2 Einheiten behaftet ist.

Bildet man mit den erhaltenen Funktionswerten $\sigma(n)$ den Quotienten $\frac{\sigma(n)}{\sqrt{n}}$, so erhält man, auf drei Dezimalstellen abgerundet, folgende Werte:

n	$\frac{\sigma(n)}{\sqrt{n}}$	n	$\frac{\sigma(n)}{\sqrt{n}}$
600.000	$-0\cdot297$	1,800.000	$+0\cdot302$
700.000	$+0\cdot270$	2,000.000	$-0\cdot175$
800.000	$-0\cdot022$	2,500.000	$+0\cdot230$
900.000	$-0\cdot237$	3,000.000	$+0\cdot063$
1,000.000	$+0\cdot214$	3,500.000	$-0\cdot073$
1,200.000	$-0\cdot140$	4,000.000	$+0\cdot097$
1,400.000	$-0\cdot209$	4,500.000	$+0\cdot083$
1,600.000	$+0\cdot133$	5,000.000	$-0\cdot315$