

Bei der Berechnung von $A_0 C_0 F_0$ ergibt sich folgende Tabelle:

Tabelle XVIII: Eläolithsyenit.

Nr.		a_0	c_0	f_0	$a_0 - f_0$	s
1	Mariupol	9·64	0	0·36	9·28	2·699
2 (3)	Salem Neck	9·26	0·29	0·45	8·81	2·596
3 (4)	Salem Harbor	9·31	0·17	0·52	8·79	2·599
4 (2)	Methuen Township	8·96	0·77	0·27	8·69	2·600
5	Nagy Köves	9·21	0	0·79	8·42	2·580
6	Picota	9·07	0	0·93	8·14	2·578
7 (8)	Rustenburg	8·43	0·15	1·42	7·01	2·580
8 (7)	Fourche Mountain	7·77	1·10	1·13	6·64	2·521
9	Longfellow Mine	7·41	0·75	1·84	5·57	2·68

In der gleichen Weise wie Tabelle XVII behandelt, liefern diese Zahlen folgende Mittelwerte:

Nr.	a_0	c_0	f_0	$a_0 - f_0$	s
1—8	8·96	0·31	0·73	8·23	2·594
9	7·41	0·75	1·84	5·57	2·68

X. Essexit und Theralith.

Verzeichnis der benutzten Analysen.

1. Essexit. Milton. — Rosenbusch, Elem., 3. Aufl., p. 238.
2. Essexit. Salem Neck. — Washington, J. G., VII, p. 57 (1899). — Wash., p. 299, Nr. 3.
3. Essexit. Rongstock. — An. Pfohl. J. E. Hibsich, T. M. P. M., XIV, p. 99 (1894).
4. Theralith. Three Peaks, Crazy Mt. — J. E. Wolff, North. Transcont. Survey, p. 11 (1885). — Wash., p. 298, Nr. 5.
5. Theralith. Martinsdale, Crazy Mt. — J. E. Wolff, North. Transcont. Survey, p. 10 (1885). — Wash., p. 352, Nr. 3.
6. Theralith. Duppau. — An. H. Tertsch, T. M. P. M., XXII, p. 281.
7. Theralith. Kunjoktal, Kola, Finland. — F. Eichleiter, V. G. R. A., 1893, p. 217. — Wash., p. 348, Nr. 8.

Tabelle XIX: Essexit (E) und Theralith (T).

Nr.		a	c	f	$a - f$	s
1	Milton, E	4·34	4·06	11·60	— 7·26	2·801
2	Salem Neck, E	5·36	1·84	12·80	— 7·44	2·919
3	Rongstock, E	5·16	2·24	12·60	— 7·44	2·855
4	Three Peaks, T	4·48	1·40	14·12	— 9·64	2·86
5	Martinsdale, T	4·48	0·46	15·06	— 10·58	2·93
6	Duppau, T	3·52	0·48	16·00	— 12·48	3·008
7	Kunjoktal, T	3·08	1·32	15·60	— 12·52	2·96